

PRÉMILLÉNNARISME :
ESSENTIEL OU MARGINAL ?



C.P. 34091
8500, Henri-Bourassa,
Québec (Québec) G1G 6P2

www.editionsekklesia.org

Toute reproduction, totale ou partielle, de ce livret par quelque procédé que ce soit est interdite sans l'autorisation écrite des

Éditions Ékklesia

Un chrétien ne peut pas toujours être d'accord avec les écrits de Voltaire ; cependant, il y a au moins une déclaration avec laquelle nous pouvons être d'accord. Il a dit une fois : « Je ne serai peut-être pas d'accord avec ce que vous dites, mais je défendrai votre droit de la dire. » Voilà un avis très sage, surtout à notre époque où chacun tient à exprimer ses propres opinions, mais ne veut pas que ceux qui voient les choses un peu différemment aient ce même privilège.

Depuis quelque temps, l'eschatologie (ou doctrine des choses à venir) est devenue une doctrine préminente. Non seulement les fondamentaliste sont-ils préoccupés par l'eschatologie, mais les libéraux le sont aussi. Lorsqu'il y a beaucoup d'intérêt pour un sujet quelconque, il y a souvent des opinions très variées parmi ceux qui s'intéressent à ce sujet. Les fondamentalistes font face à une telle situation aujourd'hui. Une discussion ouverte de quelques-uns de ces points de vue ne peut être que pour le bien de tous. Le débat autour des différents points de vue eschatologique peut être discuté en se concentrant sur les points suivants :

- 1. L'importance de la question du millénium.**
- 2. L'importance de la question de la tribulation.**
- 3. L'importance de la relation entre la question du millenium et la question de la tribulation.**

L'IMPORTANCE DE LA QUESTION DU MILLÉNIUM

Un individu a récemment demandé : « Pourquoi tout ce fracas au sujet du prémillénarisme¹ ? » On dit aussi que c'est un sujet de peu d'importance, que c'est une perte de temps d'argumenter autour d'un détail aussi insignifiant. Il vaudrait mieux se consacrer à annoncer l'Évangile que de se soucier de telles banalités. Les mots comme

¹ Note de l'éditeur ~ Le prémillénarisme est la position de ceux qui croient que l'enlèvement de l'Église aura lieu avant le millénium.

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

« illogique », « sans importance » et « insignifiant » sont des termes dont se servent certains leaders et pasteurs en parlant du prémillénarisme. Est-ce juste et conforme avec la Parole de Dieu de se servir de ces termes par rapport au prémillénarisme ?

Nous savons que rien de ce qui est révélé dans la Parole de Dieu n'est sans importance ou illogique. Déclarer que Dieu a décidé de mettre quelque chose d'inférieur ou d'illogique dans la Bible est une dépréciation du caractère de l'œuvre de Dieu. En réalité, ce n'est pas quelque chose que l'homme doit décider puisque Dieu l'a déjà fait en nous donnant sa révélation complète et finale. Cependant, nous reconnaissons qu'il y a des choses qui vont plus loin dans leurs implications que d'autres. Le prémillénarisme est-il dans cette catégorie ? La réponse est « oui », à cause des vérités essentielles impliquées dans toute cette affaire.

Le prémillénarisme affecte tant de points de théologie qu'il faut le considérer comme une doctrine fondamentale, la base même de la compréhension et de l'appréciation de la révélation de Dieu. En effet, on peut dire avec raison que le prémillénarisme touche le cœur même de la théologie et n'affecte pas seulement l'eschatologie, mais aussi d'autres points théologiques. Le prémillénariste inconséquent limite son système de théologie à la seule doctrine des choses à venir. À cause de cette contradiction au sein de son raisonnement, le prémillénariste inconséquent aide l'amillénariste dans sa critique du prémillénarisme.

Q quatre domaines de théologie se trouvent être tout spécialement touchés par cette question. Les implications se voient très clairement lorsque l'on compare le prémillénarisme avec sa seule alternative : l'amillénarisme.

Premièrement, la bibliologie (la doctrine de la Bible) est intimement liée à cette question. Le véritable problème à ce point est la méthode employée pour interpréter la Bible. L'amillénarisme se sert

d'une méthode d'interprétation différente pour les parties prophétiques de la Parole de Dieu que celle qui est employée normalement. La beauté du prémillénarisme est qu'il accepte littéralement ce que dit la Bible tout en respectant le fait qu'il y a des figures de style et des paraboles. Les amillénaristes interprètent les parties prophétiques de la Parole en leur donnant un sens spirituel ou allégorique. Cela veut dire qu'ils n'acceptent pas la signification littérale telle qu'elle est indiquée par les paroles inspirées de l'Écriture. Ils permettent de faire

Le prémillénarisme affecte tant de points de théologie qu'il faut le considérer comme une doctrine fondamentale...

une telle interprétation en suivant un principe énoncé par un des défenseurs en chef de l'amillénarisme : Floyd E. Hamilton. Il croit que l'on peut suivre une interprétation littérale pourvu que cela n'entre pas en contradiction avec des vérités ou des principes trouvés dans d'autres livres d'un caractère non symbolique. Puisque les amillénaristes

n'acceptent pas l'idée d'un règne terrestre littéral de Christ dans un royaume millénaire, ils allégorisent les passages de l'Ancien Testament et du Nouveau Testament qui enseignent cette idée, parce que ces faits contredisent leur idée du plan de Dieu pour l'avenir. Il est difficile de comprendre ce point de vue à la lumière de la prophétie déjà accomplie littéralement. Pour montrer combien ce point de vue est crucial, notez qu'Hamilton dit dans une autre œuvre que si l'on interprétait littéralement les prophéties de l'Ancien Testament, on en arriverait à croire au millénium comme l'enseignent les prémillénaristes.

La question, en réalité, est celle-ci : Devons-nous traiter les parties prophétiques de la Parole de la même manière que nous traitons les autres parties de la Bible, ou devons-nous inventer une méthode spéciale ? Ce que les Écritures ne sanctionnent nulle part, puisqu'elles interprètent elles-mêmes littéralement les parties prophétiques. Une telle méthode permettrait à quelqu'un d'interpréter la prophétie pour approuver n'importe quel plan préconçu. Donc, celui

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

qui ne reconnaît pas l'importance du prémillénarisme ne comprend même pas les principes de base de l'interprétation.

Le deuxième domaine de théologie affecté par cette question est la sotériologie (la doctrine du salut). L'amillénarisme est dominé par la « Covenant Theology », théologie qui enseigne que Dieu, depuis la chute, agit avec l'homme sur la base d'une alliance de grâce ; en d'autre mot, que l'unique but de Dieu est de sauver les élus de chaque période de l'histoire. Est-ce là le seul dessein de Dieu ? Éphésiens 1.4-14 indique clairement que le salut n'est pas une fin en lui-même, mais plutôt un moyen par lequel on arrive au but : la gloire du Père.

Donc, ceux qui disent que la prédication de l'Évangile est tout ce qui compte ne comprennent pas l'enseignement uniforme de l'ensemble de la Parole de Dieu. Ils appuient tout simplement la « Covenant Theology ». Ils ne reconnaissent ni n'admettent que Dieu a un plan spécial pour Israël, pour les Gentils et pour l'Église de Dieu. On pourrait mentionner, du point de vue négatif, que si la « Covenant Theology » est vraie, Dieu n'a pas de plan du tout pour les êtres angéliques, puisque le plan de Dieu pour eux ne peut pas être sotériologique. Aucun prémillénariste averti ne peut se permettre de ne pas voir cette ramification de sa théologie.

Le troisième domaine de théologie touché par le prémillénarisme met encore plus en évidence les divergences entre l'amillénarisme et le prémillénarisme. La doctrine de l'Église, ou ecclésiologie, apporte une étude cruciale sur cette question. Les prémillénaristes conséquents affirment que l'Église, le corps de Christ, est une entité distincte de l'Israël de l'Ancien Testament. Si l'on peut prouver que l'Église est l'accomplissement des prophètes de l'Ancien Testament concernant Israël, alors l'amillénarisme a raison. Cependant, personne n'est arrivé à démontrer que l'Église est le sujet explicite de la révélation de l'Ancien Testament.

En réalité, ce point de vue est en totale contradiction avec l'enseignement du Nouveau Testament. Les écrits de Paul montrent que les éléments principaux qui forment la révélation de l'Église étaient des mystères. Dans Romains 16.25-26, il donne la définition d'un mystère. C'était quelque chose qui avait été caché dans les siècles passés, mais qui est manifesté maintenant. Cela veut dire aussi que si les promesses faites à Israël étaient pour l'Église, Dieu ne s'occuperait plus d'Israël de l'Ancien Testament dans l'avenir (Romains 9.11). Il faut admettre qu'il y a des ressemblances très évidentes entre l'Israël de l'Ancien Testament et l'Église du Nouveau Testament, mais ces ressemblances ne signifient pas que les deux sont identiques. Un cheval et une vache ont des ressemblances frappantes, mais personne n'irait dire qu'ils sont identiques. Donc, la seule conclusion que l'on peut en tirer, c'est que les répercussions du prémillénarisme sont nombreuses.

Le domaine où la différence entre le prémillénarisme et l'amillénarisme est cruciale est la doctrine des choses à venir ou eschatologie. Cependant, en ce qui concerne la discussion en question, il ne faut pas oublier que ce n'est pas le seul domaine important où la question du millénium est adressée. Comme on l'a déjà mentionné, l'amillénariste emploie ici une autre méthode d'interprétation. Il est extrêmement significatif de noter que les amillénaristes interprètent littéralement les prophéties de l'Ancien Testament concernant l'incarnation de Christ, alors qu'ils spiritualisent les prophéties encore non accomplies concernant le règne de mille ans de Christ. L'inconséquence ici est évidente. Le point de vue eschatologique du prémillénarisme est généralement caractérisé par le fait remarquable que ses adhérents sont d'accord entre eux, malgré le fait qu'il y ait de grandes variations de points de vue au sein des prémillénaristes. L'amillénarisme est reconnu pour le désaccord qui existe entre ses adeptes en ce qui concerne un plan

Devons-nous traiter les parties prophétiques de la Parole de la même manière que nous traitons les autres parties de la Bible ?

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

concret d'eschatologie. Ils sont d'accord que le prémillénarisme a tort, mais il est difficile pour eux de trouver quelque chose pour le remplacer.

Cette discussion n'a pas été entreprise afin de prouver que le prémillénariste suit le seul système juste d'interprétation bien que certains arguments employés dans cet article démontrent que cela est vrai, ils ont été présentés ici simplement comme illustrations. Le but principal de cet exposé est de montrer que le prémillénarisme est important. Il ne faut jamais le considérer comme un point insignifiant ou marginal dans l'étude de la Parole de Dieu. Il n'est pas sans importance puisqu'il touche les doctrines les plus importantes que Dieu ait jugé bon de révéler aux hommes.

L'IMPORTANCE DE LA QUESTION DE LA TRIBULATION

Il y a un autre problème qui concerne seulement les prémillénaristes. C'est la question de la tribulation. Il y a quatre points de vue principaux parmi les prémillénaristes, mais deux seulement ont une importance majeure. Les quatre points de vue sont les suivants — l'enlèvement de l'Église après la tribulation, l'enlèvement de l'Église avant la tribulation, l'enlèvement de l'Église au milieu de la tribulation et l'enlèvement partiel de l'Église. Les deux premières positions, l'enlèvement après la tribulation et l'enlèvement avant la tribulation, sont les plus connus. Le quatrième, l'enlèvement partiel, a les plus graves répercussions parce qu'il s'attaque à l'unité du corps de Christ. Est-ce que le désaccord entre ces positions est important ? Est-ce que cela a de l'importance lequel de ces points de vue on accepte comme vrai ?

Beaucoup de confusion existe aujourd'hui à cause des malentendus au sujet de l'enseignement biblique sur le principe des tribulations en général et l'enseignement de la tribulation en particulier. Il faut établir une distinction très nette entre les deux. Christ a dit dans son discours de chambre haute : « *Je vous ai dit ces*

choses, afin que vous ayez la paix en moi. Vous aurez des tribulations dans le monde ; mais prenez courage, j'ai vaincu le monde. » (Jean 16.33)

Un vieux croyant a dit une fois : « Dieu donne une quantité raisonnable de puces à un chien, ce qui est une bonne chose, parce que cela permet au chien de détourner ses pensées du fait qu'il est un chien ». Dieu permet que quelques-uns d'entre nous aient des difficultés afin de détourner nos pensées et nos cœurs des choses de la terre et de les tourner vers Lui. Cependant, cette vérité ne concerne pas ce que la Parole enseigne concernant une période définie, future et littérale appelée la tribulation. L'Écriture fait une distinction très claire entre cette tribulation et les autres périodes, ou les autres sortes de tribulation, par des phrases comme celle-ci : « *Il n'y en a point eu de pareille depuis le commencement du monde jusqu'à présent, et il n'y en aura jamais* ». Ce verset, pris dans son contexte, nous permet de dire que le terme « la grande tribulation » réfère aux derniers trois ans et demi de la période de la tribulation.

Le retour de Christ et sa relation avec la tribulation est certainement une question importante.

On a souvent demandé : « Est-ce que la question de cette période et de son rapport avec le retour de Seigneur est vraiment importante ou est-ce seulement un point insignifiant dans la compréhension de l'eschatologie qui ne nous touche pas beaucoup ? » Le retour de Christ et sa relation avec la tribulation est certainement une question importante. Trois raisons déterminantes confirment cette importance.

Premièrement, cette question comprend l'importante question de l'interprétation. Une partie importante de l'Ancien Testament et du Nouveau Testament abordent le sujet de la tribulation à venir. Tous les livres des grands prophètes et la plupart des petits prophètes parlent de cette période. Il y a aussi quelques livres historiques de

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

l'Ancien Testament qui font référence à cette époque. Dans le Nouveau Testament, il y a un livre en particulier qui traite de cette période : l'Apocalypse.

Près des deux tiers de ce livre se rapportent à la tribulation future. Dans les Évangiles et dans les Épîtres de Paul, il y a des références très claires en rapport à cette époque de troubles et de difficultés. Si l'on prend une attitude indécise en ce qui concerne la tribulation, on est très handicapé dans l'exégèse et l'explication de l'Écriture. Les parties de la Bible que l'on vient de mentionner sont plus ou moins fermées à la compréhension si l'on n'est pas capable de répondre aux questions comme : « Quand cette période de troubles aura-t-elle lieu ? », « Quel est son rapport avec les autres événements ? », « Qui est impliqué dans cette période ? », « Que signifie cette époque d'épreuves pour nous ? », « Pourquoi aura-t-elle lieu ? » et d'autres questions de ce genre. Tous ces problèmes sont intimement liés à la question du retour du Seigneur et de la tribulation. Ces difficultés doivent être sérieusement considérées par l'interprète de la Parole de Dieu avant que l'on puisse dire que la question de la tribulation est sans importance.

Deuxièmement, ce sujet comprend des problèmes théologiques importants. Souvent la position théologique d'un individu peut être déterminée par ses convictions sur l'enlèvement et la tribulation. Donc, la relation entre ces deux événements représente une partie intégrale de l'ensemble de sa position théologique. Par exemple, Louis Berkhof, un amillénariste renommé, croit que la tribulation aura lieu juste avant le retour du Seigneur, avant le jugement final et avant la résurrection finale. Il croit aussi que la prophétie de la tribulation se trouvant dans le discours sur la montagne des Oliviers, a été accomplie en partie, juste avant la destruction de Jérusalem, mais qu'elle aura son accomplissement total dans l'avenir. Bien que cela ressemble à la position de l'enlèvement après la tribulation, des allusions qu'il fait au sujet du retour de Christ après la tribulation indiquent clairement une position amillénariste. Comme c'est le cas avec plusieurs autres positions sur la prophétie, le

caractère de la tribulation, selon l'amillénariste, ne doit pas être pris aussi littéralement que la Bible le décrit. Donc, il y a différentes opinions chez les amillénaristes quant à la description de cette période. Le point de vue postmillénariste enseigne que la tribulation précédera la deuxième venue de Christ. Quoique A.H. Strong ne mentionne pas spécifiquement la tribulation, cela semble être sa manière d'aborder le jugement général et générale ont lieu et la venue de point de vue clairement différent amillénariste et ce qui concerne la tribulation. Tous les conséquents dans que le retour de Christ aura lieu avant le millénium. Ils croient également que pendant le millénium, il y aura un règne littéral de Christ sur la terre. Le fait qu'il y aura une continuation définie de l'histoire sur la terre après la venue de Christ sépare les prémillénaristes des autres. En général, les prémillénaristes regardent la tribulation d'une manière beaucoup plus littérale que ceux qui avancent d'autres points de vue. C'est d'ailleurs une caractéristique significative du prémillénarisme.

Le fait qu'il y aura une continuation définie de l'histoire sur la terre après la venue de Christ sépare les prémillénaristes des autres.

la résurrection après la tribulation Christ. Par contre, le prémillénariste est des points de vue postmillénariste en venue de Christ et la prémillénaristes leur doctrine croient

Ces quelques observations indiquent que des relations importantes existent entre la position théologique de quelqu'un et la venue de Christ et la tribulation. Cela devrait faire réfléchir ceux dont la position repose sur une attitude comme - « Personne ne peut de toute façon déterminer quelle est la position juste, alors qu'est-ce que cela peut faire ? ».

Troisièmement, cette position sur la tribulation a des implications pratiques significatives. Cela fait une grande différence d'un point de vue pratique si l'on doit passer par un temps de grande tribulation « *tel qu'il n'y en a point eu de pareille depuis le*

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

commencement du monde jusqu'à présent et qu'il n'y en aura jamais » (Matthieu 24.21). On voit bien par leurs écrits sur ce sujet que ceux qui ont le point de vue de l'enlèvement après la tribulation ont tendance à minimiser le caractère littéral de la tribulation et que ceux qui tiennent la position de l'enlèvement avant la tribulation considère cette période comme étant aussi littérale que la Bible l'enseigne. Il pourrait y avoir quelques fervents un peu trop zélés qui y ajoutent leurs propres détails, mais cela ne change nullement le fait que la tribulation aura bien lieu tel que la Bible le décrit.

Cela fait une grande différence, si l'on croit ou non au retour imminent de Christ. Le mot imminent veut dire « Qui est sur le point de se produire ».

Il est évident que seule une position de l'enlèvement avant la tribulation est en accord avec les nombreux passages des Écritures qui montrent que la venue de Christ pourrait se produire à n'importe quel moment. Des objections ont souvent été faites envers une telle

Le moment du retour de Christ et la tribulation ont un effet important sur la vie des chrétiens vivant à l'époque actuelle.

déclaration, mais malgré cela, aucun argument convaincant n'a été avancé qui puisse réfuter le fait de l'imminence du retour de Christ comme cela est normalement compris. Cependant, le point principal demeure que le moment du retour de Christ et la tribulation ont un effet important sur la

vie des chrétiens vivant à l'époque actuelle. Si l'on veut être capable d'instruire son troupeau au sujet de la vie pratique à la lumière du retour de Christ, il est indispensable qu'on arrive à une conclusion quelconque quant à la relation de la tribulation avec d'autres événements.

En résumé, il est nécessaire de souligner que l'individu doit étudier la Parole de Dieu sous la direction du Saint-Esprit afin de constater quelle est la pensée de Dieu sur le sujet si important de

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

l'interprétation, et ce, à cause des problèmes théologiques et pratiques qui se présentent dans ce domaine essentiel. On ne devrait plus se cacher derrière le raisonnement qui veut que ce concept soit sans importance ou secondaire.

Maintenant, on peut aborder intelligemment le problème pratique de faire le lien entre ces deux questions à la lumière de notre propre situation.

L'IMPORTANTCE DE LA RELATION ENTRE LA QUESTION DU MILLENIUM ET LA QUESTION DE LA TRIBULATION.

En commençant cette section, il ne faut pas oublier que les deux questions sont traitées dans la Parole de Dieu. Elles sont donc toutes deux très importantes. Cependant, il est clair aussi qu'une de ces questions occupe une plus grande place que l'autre. À la lumière de cette déclaration, devrait-on poser ou non l'une ou l'autre de ces questions comme condition de communion fraternelle ; c'est à dire, devrait-on se séparer de ceux qui font partie d'un groupe dont l'enseignement sur ces deux points n'est pas en conformité avec l'enseignement biblique sur ceux-ci ? Nous discutons maintenant à savoir si un individu peut avoir ou non de la communion fraternelle avec un autre individu qui n'est pas en accord avec lui sur ces points. Le même principe s'applique pour cette question : un Baptiste peut-il avoir de la communion fraternelle avec quelqu'un qui ne croit pas à l'immersion des croyants, mais qui est d'accord avec lui sur d'autres points théologiques ? Il va de soi que quelqu'un qui ne croit pas à l'immersion des croyants ne pourrait pas faire partie d'une dénomination baptiste, même si sur le plan personnel on pouvait avoir de la communion fraternelle avec lui.

Nous devrions regarder ces deux questions séparément et examiner toutes les implications. Comme on l'a déjà dit, le prémillénarisme est un système d'interprétation qui dépasse les limites de l'eschatologie. Il affecte directement la **bibliologie**, la **sotériologie**,

l'ecclésiologie et l'eschatologie. En ce qui concerne la bibliologie, cette question touche définitivement le coeur même de la doctrine d'inspiration. Si un individu croit que le Saint-Esprit a inspiré chaque mot de la Bible, comment peut-il alors, se rétracter et prétendre que, dans le domaine de la prophétie, le Saint-Esprit a dit ceci, mais que ce n'était pas tout à fait ce qu'il voulait dire. Qu'en réalité, Il voulait dire autre chose.

Bien que certains amillénaristes disent qu'ils croient à l'inspiration verbale et plénière de l'Écriture, leur position démontre plutôt le contraire. Ce point de vue laisse la porte grande ouverte à des points de vue non bibliques de s'infiltrer dans tel ou tel système de théologie. Par exemple, le fait qu'un prêtre catholique romain ainsi qu'un théologien conservateur comme Louis Berkhof sont tous les deux classés comme des amillénaristes prouve cette déclaration. Il est vrai sans doute que leur théologie n'est pas la même sur bien des points, mais leur position amillénariste commune illustre le fait

Par conséquent, le problème de la communion fraternelle et sincère, soit en groupe ou individuellement, ne devrait pas se poser.

qu'il y a une largeur très grande au sein de cette position qui est probablement due au caractère vague de leur bibliologie. De peur que quelqu'un ne se réfère à l'histoire de la doctrine chrétienne et dise qu'une telle déclaration pourrait s'appliquer également aux prémillénaristes, il faut remarquer qu'un prémillénariste conséquent est toujours conservateur quant à sa théologie. Il pourrait y avoir ceux qui s'accrochent à un détail du prémillénarisme tout en manquant d'orthodoxie dans leur théologie, mais ce sont des prémillénaristes de nom seulement.

Dans le domaine de la sotériologie, la Bible n'excuse certainement pas l'embrouillage des lignes entre des vérités comme la loi et la grâce. L'apôtre Paul a été si convaincu de cette vérité qu'il a écrit au moins deux lettres, Romains et Galates, qui ont comme thème prédominant la proposition que nous ne sommes plus assujettis à la

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

lettre de la loi de l'Ancien Testament. Cela n'est pas de l'antinomie ou du désordre, comme certains amilléaristes aiment à nous le dire.

Dans le domaine de l'ecclésiologie, la différence entre les deux positions est clairement définie. Le point de vue des amilléaristes dans ce domaine de la théologie et leur point de vue dans d'autres domaines de la doctrine biblique rendent leur position inadmissible auprès d'un prémillénariste.

La divergence qui existe dans le domaine de l'eschatologie est simplement une conséquence de divergences dans d'autres domaines théologiques. Avec ces faits en tête, il est évident que la collaboration avec des amilléaristes au sein d'un même groupe deviendrait pénible. Si l'on ne peut pas s'entendre sur des concepts aussi fondamentaux et élémentaires contenus dans le terme « prémillénarisme », la communion fraternelle en groupe semble impossible.

La deuxième question tourne autour du problème de faire ou non de la question de la tribulation une condition de communion fraternelle. Basée sur les aspects essentielles de cette discussion, la réponse devrait être assez claire. Dans les domaines principaux mentionnés ci-dessus (bibliologie, sotériologie et ecclésiologie, à l'exception de l'eschatologie), les prémillénaristes sont plus ou moins d'accord entre eux. Même si ceux de la position de l'enlèvement après la tribulation ne distinguent pas clairement entre Israël et l'Église, comme le font ceux de la position de l'enlèvement avant la tribulation, ils sont néanmoins d'accord que les deux sont différents l'un de l'autre. Généralement, le désaccord se situe sur l'ordre des événements futurs, plus précisément en ce qui concerne la relation entre la venue de Christ et la tribulation. Il y aurait peut-être des exceptions quant à cette dernière déclaration, mais il faut avouer que les deux points de vue ont beaucoup en commun. Par conséquent, le problème de la communion fraternelle et sincère, soit en groupe ou individuellement, ne devrait pas se poser.

Prémillénarisme : Essentiel ou Marginal

Notons encore une fois que le but principal de cette discussion est de contredire la position courante que la question du millenium et de la tribulation est insignifiante et sans importance. Le fait que ces idées sont courantes parmi les laïques et les pasteurs exige une compréhension claire des implications de ces vérités et de la relation des unes aux autres.

Wm. Bellshaw